

JURIDISCH REGLEMENT



GOEDGEKEURD DOOR HET BESTUUR VAN
PARANTEE-PSYLOS OP 23/02/2021

Parantee-Psylos
non-stop voor G-sport



INHOUDSOPGAVE

DEEL 1: ALGEMEEN	4
ARTIKEL 1 - DEFINITIES	5
ARTIKEL 2 - BEVOEGDHEID	6
DEEL 2: DE INTERNE JURIDISCHE PROCEDURE	7
ARTIKEL 3 - BEREKENING VAN TERMIJNEN.....	8
DE GESCHILLENCOMMISSIE EN BEROEPSCOMMISSIE	8
ARTIKEL 4 - ALGEMENE BEPALINGEN	8
ARTIKEL 5 - DE SAMENSTELLING VAN DE GESCHILLENCOMMISSIE	8
ARTIKEL 6 - DE SAMENSTELLING VAN DE BEROEPSCOMMISSIE	9
DE RECHTSPLEGING VOOR DE GESCHILLENCOMMISSIE / BEROEPSCOMMISSIE	9
ARTIKEL 7 - INDIENEN VAN EEN KLACHT/AANTEKENEN VAN BEROEP	10
ARTIKEL 8 - DE WAARBORG VOOR DE PROCEDUREKOSTEN VOOR INDIENEN KLACHT/AANTEKENEN BEROEP	10
ARTIKEL 9 - DE KENNISGEVING EN OPROEPING.....	10
ARTIKEL 10 - HET TAALGEBRUIK.....	10
ARTIKEL 11 - DE ZETEL.....	11
DE TUCHTPROCEDURE IN EERSTE AANLEG	11
ARTIKEL 12 - ONDERZOEK VAN DE KLACHT	11
ARTIKEL 13 - HOORZITTING.....	11
ARTIKEL 14 - TERMIJN VOOR DE UITSPRAAK.....	11
ARTIKEL 15 - AKKOORDUITSPRAAK.....	11
ARTIKEL 16 - DE UITSPRAAK VAN DE GESCHILLENCOMMISSIE.....	12
ARTIKEL 17 - KENNISGEVING VAN DE UITSPRAAK AAN DE PARTIJEN.....	12
VERZET	12
ARTIKEL 18 - VERZET.....	12
DE TUCHTPROCEDURE IN BEROEP	12
ARTIKEL 19 - BEROEP	12
ARTIKEL 20 - DE BEROEPSPROCEDURE.....	13
ARTIKEL 21 - SCHORSENDE WERKING.....	13
SANCTIES	13
ARTIKEL 22 - SANCTIES.....	13

JURIDISCHE KOSTEN.....	13
ARTIKEL 23 - PROCEDUREKOSTEN	13
DEEL 3: TUCHTREGLEMENT INZAKE GRENSOVERSCHRIJDEND GEDRAG -EXTERN VIA HET VLAAMS SPORTTRIBUNAAL (VST).....	14
ARTIKEL 24 - EXTERN TUCHTORGAAN.....	15
ARTIKEL 25 - DEFINIËRING GRENSOVERSCHRIJDEND GEDRAG	15
ARTIKEL 26 - INDIENEN VAN EEN KLACHT EN DE RECHTSPLEGING.....	15
ARTIKEL 27 - TUCHTSANCTIES	16
DEEL 4: TUCHTREGLEMENT INZAKE DOPING-PRAKTIJKEN GEPLEEGD DOOR ELITESPORTERS OF BEGELEIDERS (VERSIE CODE 2015).....	17
BIJLAGE (BIJ DEEL 4 DOPINGPRAKTIJKEN): UITTREKSELS UIT HET ANTIDOPINGDECREET.....	29

DEEL 1: ALGEMEEN

ARTIKEL 1 - DEFINITIES

Voor de toepassing van dit reglement hebben de volgende termen de betekenis die bepaald is in dit artikel:

- 1° Parantee-Psylos vzw: de vzw Parantee-Psylos, met maatschappelijke zetel te 9000 Gent, Zuiderlaan 13, ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het nummer 0417.754.155;
- 2° Geschillencommissie: de instantie die in eerste aanleg oordeelt over de klachten die bij haar aanhangig worden gemaakt tegen de aangelegenheden opgenomen in artikel 2 van onderhavig reglement;
- 3° Beroepscommissie: de instantie die in graad van beroep oordeelt over de bij de Geschillencommissie aanhangig gemaakte klacht tegen de aangelegenheden opgenomen in artikel 2 van onderhavig reglement;
- 4° Algemeen geldende reglementering: de statuten, het intern reglement inclusief algemene gedragscode, de sport-specifieke reglementen, iedere andere reglementering en handleiding van Parantee-Psylos vzw;
- 5° Secretariaat van Parantee-Psylos vzw: de administratieve dienst van Parantee-Psylos vzw, met zetel te 9000 Gent, Zuiderlaan 13;
- 6° Aanleggende Partij: de partij die een geschil aanhangig heeft gemaakt bij de Geschillencommissie, dan wel beroep heeft aangetekend tegen een beslissing van de Geschillencommissie bij de Beroepscommissie en hierbij een rechtmatig, dadelijk en verkregen belang kan laten gelden;
- 7° Vertrouwenspersoon: de persoon die de Aanleggende Partij of de partij tegen wie een klacht werd ingediend bijstaat gedurende de procedure voor de Geschillencommissie of de Beroepscommissie;
- 8° Sport-specifiek reglement: het reglement dat van toepassing is op één van de sporttakken die door Parantee-Psylos vzw beheerd wordt.
- 9° Grensoverschrijdend gedrag: de handelingen en gedragingen die in het bijzonder tuchtrechtelijk sanctioneerbaar zijn onder de gezamenlijke noemer "Grensoverschrijdend gedrag" worden - zonder hiertoe beperkt te zijn-, gedefinieerd in artikel 25. De bijkomende definiëring is mee bepaald met het oog op een duidelijke afbakening van bevoegdheden zoals opgenomen in artikel 2.
- 10° Vlaams Sporttribunaal (VST): de instantie die kan optreden als extern tuchtorgaan in bijzondere aangelegenheden van Grensoverschrijdend gedrag of dopingpraktijken van elitesporters en hun begeleiders.
 - Voor Grensoverschrijdend gedrag is dit een kamer van het VST in eerste aanleg en de tuchtkamer hoger beroep van het VST in tweede aanleg
 - Voor dopingpraktijken is dit de dopingkamer van het VST.
- 11° De sportorganisatie: Parantee-Psylos of de federatie, het weefsel van de clubs en alle betrokken actoren en individuen.

ARTIKEL 2 - BEVOEGDHEID

§1. De Geschillencommissie en Beroepscommissie van Parantee-Psylos vzw zijn bevoegd om te oordelen over iedere inbreuk van een Algemeen geldende reglementering van Parantee-Psylos vzw, zoals bedoeld in artikel 1, 4° van dit reglement. Deze bevoegdheid geldt algemeen uitgezonderd voor:

1° de tuchtaangelegenheden m.b.t. Grensoverschrijdend gedrag waar de sportfederatie en de leden en, door hun aansluiting, de clubs en hun leden, uitdrukkelijk de bevoegdheid van het VST erkennen (intern reglement, hoofdstuk 2, art 2.5). Zie deel 3 van dit juridisch reglement.

2° dopingpraktijken van elitesporters en hun begeleiders waar de sportfederatie uitdrukkelijk de bevoegdheid van het VST erkent. Zie deel 4 van dit juridisch reglement.

§2. De Geschillencommissie is bevoegd voor kennisname van beroepen tegen beslissingen genomen door het competitie management voor de sporttakken in eigen beheer van Parantee-Psylos vzw. In dat geval treedt de Geschillencommissie op als beroepsinstantie, die in laatste aanleg een uitspraak velt.

§3. De Geschillencommissie en Beroepscommissie zijn onbevoegd voor de behandeling van inbreuken die vastgesteld worden in G-sporttakken die volledig geïntegreerd zijn in een reguliere sportfederatie.

DEEL 2: DE INTERNE JURIDISCHE PROCEDURE

ARTIKEL 3 - BEREKENING VAN TERMIJNEN

§1. Ten aanzien van de geadresseerde, en tenzij dit reglement anders bepaalt, worden de termijnen die beginnen te lopen vanaf een kennisgeving op een papieren drager berekend:

- 1° wanneer de kennisgeving is gebeurd bij aangetekende brief, vanaf de derde werkdag die volgt op die waarop de brief aan de postdiensten overhandigd werd, tenzij de geadresseerde het tegendeel bewijst;
- 2° wanneer de kennisgeving is gebeurd tegen gedagtekend ontvangstbewijs, vanaf de eerste dag die erop volgt.

§2. Alle termijnen opgenomen in onderhavig reglement worden berekend van middernacht tot middernacht en worden gerekend in kalenderdagen. De vervaldag is in de termijn inbegrepen. Is die dag een zaterdag, een zondag of een wettelijke feestdag, dan wordt de vervaldag verplaatst naar de eerstvolgende werkdag.

DE GESCHILLENCOMMISSIE EN BEROEPSCOMMISSIE

ARTIKEL 4 - ALGEMENE BEPALINGEN

§1. De Geschillencommissie en de Beroepscommissie kunnen enkel samengesteld zijn uit personen die op geen enkele wijze een persoonlijk belang hebben bij de inbreuk, noch hierbij op rechtstreekse of onrechtstreekse wijze betrokken zijn geweest. Een persoon kan niet gelijktijdig lid zijn van de Geschillencommissie en de Beroepscommissie.

§2. De leden van de Geschillencommissie en de Beroepscommissie moeten over hun burgerlijke en politieke rechten beschikken en moeten minimum 21 jaar oud zijn. Voorafgaand aan het opnemen van hun mandaat, zal ieder lid van de Geschillencommissie en de Beroepscommissie een uittreksel uit het strafregister bezorgen aan het bestuur van Parantee-Psylos vzw. De leden van de Geschillencommissie en de Beroepscommissie worden geacht kennis te hebben van de Algemeen geldende reglementering van Parantee-Psylos vzw.

§3. Het bestuur van Parantee-Psylos vzw mandateert om de 4 jaar één van haar bestuurders (hierna de "**Gemandateerde bestuurder**") die – namens het bestuur van Parantee-Psylos vzw – de personen zal aanduiden die tijdens die paralympiade zullen zetelen in de Geschillencommissie en de Beroepscommissie. De gemandateerde bestuurder wordt gekozen of bevestigd op de eerste bestuursvergadering volgend op de eerste algemene vergadering na afloop van de Paralympische Zomerspelen. De personen die geselecteerd werden voor beide commissies zullen schriftelijk aangeschreven worden, per gewone brief of e-mail.

ARTIKEL 5 - DE SAMENSTELLING VAN DE GESCHILLENCOMMISSIE

§1. De Geschillencommissie bestaat uit 3 leden. De Gemandateerde bestuurder kan lid zijn van de Geschillencommissie. De leden van de Geschillencommissie benoemen onder elkaar een voorzitter.

§2. De voorzitter en de 2 assessoren van de Geschillencommissie zullen tijdens de behandeling van een geschil bijgestaan worden door een verslaggever, die per geschil zal worden aangeduid onder één van de personeelsleden van Parantee-Psylos vzw.

§3. Indien één van de leden van de Geschillencommissie voortijdig zijn mandaat neerlegt, zal de Gemandateerde bestuurder onverwijld voorzien in de vervanging van dit lid.

ARTIKEL 6 - DE SAMENSTELLING VAN DE BEROEPSCOMMISSIE

§1. De Beroepscommissie bestaat uit 3 leden. De Gemandateerde bestuurder kan lid zijn van de Beroepscommissie. De leden van de Beroepscommissie benoemen onder elkaar een voorzitter.

§2. De voorzitter en de 2 assessoren van de Beroepscommissie zullen tijdens de behandeling van een geschil bijgestaan worden door een verslaggever, die per geschil zal worden aangeduid onder één van de personeelsleden van Parantee-Psylos vzw.

§3. Indien één van de leden van de Beroepscommissie voortijdig zijn mandaat neerlegt, zal de Gemandateerde bestuurder onverwijld voorzien in de vervanging van dit lid.

DE RECHTSPLEGING VOOR DE GESCHILLENCOMMISSIE / BEROEPSCOMMISSIE

ARTIKEL 7 - INDIENEN VAN EEN KLACHT/AANTEKENEN VAN BEROEP

§1. Klachten, dan wel een beroep, kunnen door de Aanleggende Partij die blijk geeft van een rechtmatig, dadelijk en rechtstreeks belang worden ingediend.

§2. Alle klachten, evenals beroep, zullen slechts in aanmerking worden genomen op voorwaarde dat:

1° de klacht/het beroep schriftelijk (brief of e-mail) wordt ingediend bij het secretariaat van Parantee-Psylos vzw.

Indien de klacht/het beroep uitgaat van een club aangesloten bij Parantee-Psylos vzw, dient de klacht/het beroep de originele handtekening te bevatten van de gemandateerde van de betrokken club;

2° de klacht/het beroep een bondige uiteenzetting bevat van de feiten, teneinde de Geschillencommissie/Beroepscommissie in te lichten over de aard van het geschil en de Geschillencommissie/Beroepscommissie in staat te stellen alle betrokkenen op te roepen;

3° de klacht/het beroep tijdig ingediend wordt, overeenkomstig de regels hiernavolgend vermeld;

4° de waarborg overeenkomstig artikel 8 werd gestort.

§3. Klachten dienen binnen de zeven kalenderdagen na het voordoen van de feiten die tot de klacht aanleiding geven worden ingediend bij het secretariaat van Parantee-Psylos vzw.

Indien de Aanleggende Partij pas kennis krijgt na de in het eerste lid bedoelde termijn van de feiten die aanleiding geven tot de klacht, beschikt hij over een bijkomende termijn van 7 kalenderdagen om een klacht in te dienen.

§4. De Aanleggende Partij kan in elke stand van het geding afstand doen van de klacht, dan wel een beroep.

ARTIKEL 8 - DE WAARBORG VOOR DE PROCEDUREKOSTEN VOOR INDIENEN KLACHT/AANTEKENEN BEROEP

§1. De Aanleggende Partij dient een waarborg van 150,00 EUR te storten op rekening BE74 0682 3627 0607 ter dekking van de procedurekosten. Deze waarborg dient binnen de 3 kalenderdagen na het indienen van de klacht/aantekenen van beroep op de rekening van Parantee-Psylos vzw te zijn toegekomen.

§2. De procedurekosten zullen in eerste instantie verrekend worden met deze waarborg.

§3. Indien de Aanleggende Partij in het ongelijk gesteld wordt, zal de waarborg aangewend worden om de procedurekosten te betalen. Indien de procedurekosten minder bedragen dan de waarborg, zal het saldo worden terugbetaald aan de Aanleggende Partij. Bedragen de procedurekosten meer dan de waarborg, dan zal het surplus verhaald worden op de Aanleggende Partij.

§4. Indien de Aanleggende Partij in het gelijk wordt gesteld, wordt de waarborg teruggestort. De in het ongelijk gestelde partij zal veroordeeld worden tot betaling van alle procedurekosten.

§5. Indien de Geschillencommissie/Beroepscommissie een akkoordspraak velt conform artikel 15 van onderhavig reglement, zullen de kosten die gemaakt werden door de Geschillencommissie/Beroepscommissie in het kader van de akkoordspraak gezamenlijk door de partijen gedragen worden, ieder voor een gelijk deel.

§6. In geval van afstand van de klacht/het beroep door de Aanleggende Partij, wordt de waarborg niet teruggestort.

ARTIKEL 9 - DE KENNISGEVING EN OPROEPING

§1. Binnen een termijn van 7 kalenderdagen na de datum waarop het secretariaat van Parantee-Psylos vzw de klacht, respectievelijk beroep heeft ontvangen, zal het secretariaat van Parantee-Psylos vzw de Aanleggende Partij en de partij(en) tegen wie de klacht/het beroep werd neergelegd in kennis stellen van de ontvangst van deze klacht. Iedere partij die een belang heeft in het desbetreffende geschil kan op eenvoudig verzoek - per gewone brief of per e-mail – een kopie van de kennisgeving bekomen in een voor hem/haar leesbare vorm.

§2. De kennisgeving bevat minstens de volgende elementen:

- 1° een kopie van de neergelegde klacht, respectievelijk het neergelegde beroep;
- 2° de datum, de plaats en het uur waarop partijen worden opgeroepen om te verschijnen voor een hoorzitting van de Geschillencommissie, respectievelijk de Beroepscommissie;
- 3° de te volgen procedure voor de neerlegging van stavingstukken van een schriftelijke verdediging door partijen en voor het inroepen van andere bewijsmiddelen, inclusief het getuigenverhoor;
- 4° de mogelijkheid om zich te laten bijstaan door een raadsman naar keuze/vertrouwenspersoon;
- 5° de tijdstippen en de plaats waarop het dossier kan worden ingezien en waarop eventueel kopijen van het dossier kunnen worden gevraagd.

ARTIKEL 10 - HET TAALGEBRUIK

De procedure voor de Geschillencommissie/Beroepscommissie wordt in het Nederlands gevoerd. Iedere betrokken partij heeft het recht zich te laten bijstaan door een onafhankelijke tolk. De formaliteiten en de kosten verbonden aan de bijstand van een tolk, worden geregeld op eigen initiatief van de partijen.

ARTIKEL 11 - DE ZETEL

De zittingen, bijeenkomsten en beraadslagingen van de Geschillencommissie/Beroepscommissie hebben plaats te 9000 Gent, Zuiderlaan 13, tenzij hiervan uitdrukkelijk wordt afgeweken in de kennisgeving overeenkomstig artikel 9 van onderhavig reglement.

DE TUCHTPROCEDURE IN EERSTE AANLEG

ARTIKEL 12 - ONDERZOEK VAN DE KLACHT

De Geschillencommissie vat binnen een periode van 15 kalenderdagen na ontvangst van de klacht met alle mogelijke middelen het onderzoek van de zaak aan. De Geschillencommissie kan aldus onder meer getuigenissen inwinnen en één of meerdere deskundigen aanstellen.

ARTIKEL 13 - HOORZITTING

§1. Op het ogenblik van de rechtsingang en later dienen de partijen in persoon of bij advocaat te verschijnen. Partijen kunnen zich laten vertegenwoordigen door iedere persoon, houder van een schriftelijke volmacht en speciaal door de Geschillencommissie toegelaten.

§2. Een club die opgeroepen wordt, kan zich laten vertegenwoordigen door een advocaat of door een persoon die door het bestuur van de club gemachtigd is om de club in rechte te vertegenwoordigen.

§3. Indien de partijen of één van hen niet in persoon verschijnen, hoewel zij regelmatig opgeroepen zijn en ongeacht of de betrokken partij(en) vooraf al dan niet zijn komst gemeld heeft, is de Geschillencommissie gemachtigd om haar opdracht niettemin te volbrengen, nadat zij er zich van heeft vergewist dat de oproeping de niet verschijnende partij(en) heeft bereikt.

Indien de partijen of één van hen voorafgaand aan de hoorzitting bewijst in de onmogelijkheid te zijn om op de voorgestelde datum te verschijnen voor de Geschillencommissie, kan de Geschillencommissie autonoom beslissen om de hoorzitting uit te stellen tot de eerst nuttige datum.

§4. De zittingen van de Geschillencommissie zijn openbaar, tenzij de partijen of één van hen vordert dat de debatten achter gesloten deuren dienen plaats te vinden. De Geschillencommissie zal desgevallend over de opportuniteit van dit verzoek oordelen en zal soeverein beslissen over de al dan niet openbaarheid.

ARTIKEL 14 - TERMIJN VOOR DE UITSPRAAK

§1. De Geschillencommissie doet uitspraak binnen een termijn van zeven kalenderdagen na het einde van de hoorzitting.

§2. Deze termijn kan bij gemotiveerde beslissing van de Geschillencommissie éénmalig verlengd worden met een bijkomende termijn van zeven kalenderdagen.

ARTIKEL 15 - AKKOORDUITSPRAAK

Indien de partijen tijdens de tuchtprocedure en voor de uitspraak van de Geschillencommissie alsnog tot een akkoord komen dat een einde maakt aan hun geschil, dan kan dit akkoord op verzoek van de partijen en mits instemming van de Geschillencommissie, vastgelegd worden in een akkoordspraak van de Geschillencommissie.

ARTIKEL 16 - DE UITSpraak VAN DE GESCHILLENCOMMISSIE

§1. De uitspraak van de Geschillencommissie is openbaar, tenzij partijen of één van hen uitdrukkelijk verzoekt dat de beslissing achter gesloten deuren zou worden uitgesproken. De Geschillencommissie zal desgevallend over de opportuniteit van dit verzoek oordelen en zal soeverein beslissen over de al dan niet openbaarheid.

§2. De uitspraak van de Geschillencommissie wordt geacht te zijn gedaan op de zetel van de Geschillencommissie en op de datum die daarin vermeld wordt.

§3. De uitspraak van de Geschillencommissie is gemotiveerd en bevat desgevallend de sancties die door de Geschillencommissie autonoom kunnen worden opgelegd.

ARTIKEL 17 - KENNISGEVING VAN DE UITSpraak AAN DE PARTIJEN

De beslissing wordt binnen een termijn van zeven kalenderdagen na de datum van de uitspraak per aangetekende brief overgemaakt aan de partijen. Iedere partij die een belang heeft in het desbetreffende geschil kan op eenvoudig verzoek - per gewone brief of per e-mail – een kopie van de beslissing van de Geschillencommissie bekomen in een voor hem/haar leesbare vorm.

VERZET

ARTIKEL 18 - VERZET

§1. De bij verstek veroordeelde kan tegen de beslissing in verzet komen middels aangetekend schrijven binnen een termijn van vijftien dagen vanaf de kennisgeving van de beslissing.

§2. Het verzet wordt als ongedaan beschouwd:

1° indien de eiser in verzet, wanneer hij persoonlijk of in de persoon van een advocaat verschijnt en vaststaat dat hij kennis heeft gehad van de oproeping in de procedure waarin hij verstek heeft laten gaan, geen gewag maakt van overmacht of van een wettige reden van verschoning ter rechtvaardiging van zijn verstek bij de bestreden rechtspleging, waarbij het erkennen van de aangevoerde overmacht of reden overgelaten wordt aan het soevereine oordeel van de Geschillencommissie;

2° indien de eiser in verzet nogmaals verstek laat gaan bij zijn verzet, en dat in alle gevallen, ongeacht de redenen voor de opeenvolgende verstekken en zelfs indien het verzet reeds ontvankelijk werd verklaard.

§3. Het verzet schorst de tenuitvoerlegging van de beslissing.

§4. Indien verzet aangetekend wordt, zal dit verzet behandeld worden overeenkomstig hetgeen bepaald in de artikelen 12 tot en met 17 van onderhavig reglement.

DE TUCHTPROCEDURE IN BEROEP

ARTIKEL 19 - BEROEP

§1. Partijen kunnen tegen de beslissing van de Geschillencommissie beroep aantekenen bij de Beroepscommissie van Parantee-Psylos vzw.

§2. De partij die beroep wenst aan te tekenen, zal op straffe van onontvankelijkheid, binnen een termijn van 15 kalenderdagen na de kennisgeving van de beslissing van de Geschillencommissie een gemotiveerd verzoek tot beroep richten aan de Beroepscommissie. Dit gemotiveerd verzoek dient te worden toegezonden aan het secretariaat van Parantee-Psylos vzw.

§3. Het verzoek tot beroep bij de Beroepscommissie van Parantee-Psylos vzw wordt per aangetekend schrijven verzonden en moet, op straffe van onontvankelijkheid, minstens de volgende gegevens bevatten:

- 1° naam, voornaam of volledige benaming, hoedanigheid, adres, telefoon- en/of faxnummer, e-mailadres en eventueel gegevens van de raadsman van de partij die beroep wenst in te stellen alsook van de partij waartegen het beroep is gericht;
- 2° een overzicht van de (onderdelen van de) beslissing die zou(den) moeten hervormd worden;
- 3° een uiteenzetting van de motieven van het beroep.

ARTIKEL 20 – DE BEROEPSPROCEDURE

De procedure in beroep wordt behandeld overeenkomstig de artikelen 12 tot en met 17 van onderhavig reglement.

ARTIKEL 21 - SCHORSENDE WERKING

Behoudens andersluidende bepaling in de beslissing van de Geschillencommissie, schorsen de neerlegging van het verzoek tot beroep en de procedure in beroep de uitvoering van de uitspraak in eerste aanleg op.

SANCTIES

ARTIKEL 22 – SANCTIES

Als sancties kunnen worden opgelegd:

- 1° alle sancties zoals voorzien in een sport-specifiek reglement
- 2° een berisping, verwittiging, vermaning of waarschuwing;
- 3° het verbod om deel te nemen aan één of meer activiteiten van de sportorganisatie voor een duur van maximaal drie jaar;
- 4° het verbod om één of meer toegekende rechten aan leden van de sportorganisatie uit te oefenen voor een duur van maximaal drie jaar;
- 5° het verbod tot het uitoefenen van één of meer functies in de sportorganisatie voor een duur van maximaal vijf jaar;
- 6° de schorsing voor een duur van maximaal vijf jaar;
- 7° de uitsluiting als lid van de sportorganisatie.

JURIDISCHE KOSTEN

ARTIKEL 23 - PROCEDUREKOSTEN

§1. Alle gerechtvaardigde kosten worden ten laste gelegd van de in het ongelijk gestelde partij(en), inclusief de gemaakte verplaatsingskosten in hoofde van de leden van de Geschillencommissie, respectievelijk de Beroepscommissie, evenals de neutrale opgeroepen getuigen en officials.

De Geschillencommissie, respectievelijk de Beroepscommissie, zal het bedrag ervan vermelden op het einde van hun beslissing. De kosten van getuigen - in de mate waarin hun aanwezigheid gewettigd was - worden in hun totaliteit opgenomen. De overbodig geachte kosten worden ten laste gelegd van de partij die ze veroorzaakt heeft.

§2. Wanneer de Geschillencommissie, respectievelijk de Beroepscommissie sancties uitspreekt ten aanzien van meerdere partijen, zullen de juridische kosten evenredig onder deze partijen verdeeld worden.

DEEL 3: TUCHTREGLEMENT INZAKE GRENSOVERSCHRIJDEND GEDRAG - EXTERN VIA HET VLAAMS SPORTTRIBUNAAL (VST)

ARTIKEL 24 – EXTERN TUCHTORGAAN

§1. Conform artikel 2 wordt de bevoegdheid voor tuchtaangelegenheden m.b.t. Grensoverschrijdend gedrag (artikel 25) toevertrouwd aan het Vlaams Sport Tribunaal (VST).

§2. Tuchtklachten m.b.t. Grensoverschrijdend gedrag worden rechtstreeks bij VST ingediend conform de bepalingen van artikel 26. Indien het procedurereglement van het VST ontvankelijkheidsvoorwaarden bepaalt, worden deze toegepast volgens de modaliteiten voorzien in haar procedurereglement, zoals gepubliceerd op www.vlaamssporttribunaal.be.

§3. Wanneer in een geschil dat door de Geschillencommissie of Beroepscommissie (DEEL 2) van de sportorganisatie wordt behandeld tevens elementen van Grensoverschrijdend gedrag worden aangehaald, zal die interne instantie een beslissing nemen over de feiten die haar bevoegdheid betreffen, en de zaak in voorkomend geval doorverwijzen naar het tuchtorgaan dat bevoegd is voor de tuchtrechtelijke behandeling van Grensoverschrijdend gedrag. Het bevoegde tuchtorgaan inzake Grensoverschrijdend gedrag zal op haar beurt een beslissing nemen over de feiten die haar bevoegdheid betreffen en zal de zaak in voorkomend geval doorverwijzen naar het tuchtorgaan dat bevoegd is voor de tuchtrechtelijke behandeling van de andere feiten. Vanaf het aanhangig maken van een zaak bij het bevoegde tuchtorgaan is de respectievelijke verjaringstermijn voor de andere feiten geschorst.

ARTIKEL 25 – DEFINIËRING GRENSOVERSCHRIJDEND GEDRAG

§1. Zonder hiertoe beperkt te zijn, zijn onderstaande handelingen en gedragingen in het bijzonder tuchtrechtelijk sanctioneerbaar (hierna gezamenlijk genoemd: "Grensoverschrijdend gedrag"):

- 1° *Seksueel grensoverschrijdend gedrag.* Hieronder wordt verstaan elke vorm van ongewenst verbaal, non-verbaal of lichamelijk gedrag met een seksuele connotatie dat als doel of gevolg heeft dat de waardigheid van een persoon wordt aangetast of een bedreigende, vijandige, beledigende, vernederende of kwetsende omgeving wordt gecreëerd (bv. voyeurisme, kinderlokken ("grooming"), aanranding van de eerbaarheid, kinderpornografie, verkrachting, exploitatie van prostitutie en pooierschap, etc.).
- 2° *Geweld.* Hieronder wordt verstaan elke feitelijkheid die losstaat van de specifieke aard of eigenschappen van de betreffende sporttak of sportcompetitie, waarbij een persoon psychisch of fysiek wordt bedreigd of aangevallen. Gedrag dat vermeld staat in de spelregels van de sport valt niet onder de notie geweld en dus ook niet onder de notie Grensoverschrijdend gedrag in de zin van dit reglement. Fysiek geweld dat losstaat van andere handelingen van Grensoverschrijdend gedrag kan ook via de interne procedure (zie Deel 2) worden behandeld.
- 3° *Pesterijen.* Hieronder wordt verstaan een onrechtmatig geheel van meerdere gelijkaardige of uiteenlopende gedragingen, buiten of binnen de sportorganisatie, die plaats hebben gedurende een bepaalde tijd, die tot doel of gevolg hebben dat de persoonlijkheid, de waardigheid of de fysieke of psychische integriteit van een persoon bij of in het kader van de sportuitoefening wordt aangetast, dat zijn positie in gevaar wordt gebracht of dat een bedreigende, vijandige, beledigende, vernederende of kwetsende omgeving wordt gecreëerd en die zich inzonderheid uiten in woorden, bedreigingen, handelingen, gebaren of eenzijdige geschriften. Deze gedragingen kunnen inzonderheid verband houden met leeftijd, burgerlijke staat, geboorte, vermogen, geloof of levensbeschouwing, politieke overtuiging, syndicale overtuiging, taal, huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap, een fysieke of genetische eigenschap, sociale afkomst, nationaliteit, zogenaamd ras, huidskleur, afkomst, nationale of etnische afstamming, geslacht, seksuele geaardheid, genderidentiteit en genderexpressie.

§2. Het hier bedoelde Grensoverschrijdend gedrag heeft betrekking op Grensoverschrijdend gedrag binnen de context van de sportorganisatie, ongeacht of dit binnen of buiten de sportaccommodatie of -infrastructuur werd gepleegd. Grensoverschrijdend gedrag gepleegd buiten de sportorganisatie kan tuchtrechtelijk gesanctioneerd worden wanneer er een verband bestaat met de activiteiten die binnen de sportorganisatie worden uitgeoefend.

ARTIKEL 26 – INDIENEN VAN EEN KLACHT EN DE RECHTSPLEGING

§1. De aangifte van een klacht die betrekking heeft op Grensoverschrijdend gedrag dient voldoende concreet en duidelijk te zijn. Om een aangifte in te dienen, wordt daarom verplicht gebruik gemaakt van het klachtenformulier dat online beschikbaar is of kan aangevraagd worden op het secretariaat van Parantee-Psylos vzw.

§2. De klacht dient aangetekend te worden gericht aan het Vlaams Sport Tribunaal (“VST”) met een kopie naar het secretariaat van de federatie.

§3. De klacht kan door eenieder worden ingediend die een belang heeft. De klacht dient in beginsel te worden ondertekend door de klager. Wanneer de klager evenwel tevens slachtoffer is, kan de klacht in een eerste fase anoniem zijn. Op het ogenblik dat de zaak ter zitting door het tuchtorgaan behandeld wordt, zal de identiteit van de klager/slachtoffer evenwel gekend dienen te zijn. Het is tevens mogelijk dat de klager die anoniem wenst te blijven aan de sportfederatie vraagt om een tuchtprocedure op te starten. De sportorganisatie beslist dan autonoom en discretionair over het opstarten van een tuchtprocedure.

§4. Er geldt geen termijn waarbinnen een klacht die betrekking heeft op Grensoverschrijdend gedrag, dient te worden ingediend. Eenieder wordt aangespoord om deze klacht evenwel zo snel mogelijk in te dienen.

§5. Voor wat betreft het verloop van de tuchtrechtelijke procedure die betrekking heeft op feiten van Grensoverschrijdend gedrag wordt verwezen naar de procedurereglementen van het desbetreffende tuchtorgaan (VST) dat van toepassing is.

ARTIKEL 27 – TUCHTSANCTIES

§1. Als tuchtsancties voor Grensoverschrijdend gedrag kunnen worden opgelegd de sancties zoals vermeld in artikel 22, punt 2 tot en met 7.

§2. Er kunnen alternatieve (tucht)sancties door de tuchtinstantie opgelegd worden.

§3. Ingeval minderjarigen of andere handelingsonbekwamen als slachtoffer betrokken zijn bij de feiten van Grensoverschrijdend gedrag, kunnen de maximale straffen vermeld in artikel 22 punt 3 tem 6 worden verdubbeld.

§3. In geval van recidive kan een zwaardere tuchtsanctie worden opgelegd, waarbij de maximale straffen vermeld in artikel 22 punt 3 tem 6 kunnen worden verdubbeld (of verviervoudigd ingeval minderjarigen of andere handelingsonbekwamen slachtoffer zijn).

§4. Wanneer er meerdere slachtoffers zijn, geldt dit als een verzwarende omstandigheid waarmee rekening dient te worden gehouden bij het bepalen van de tuchtsanctie. De maximale straffen vermeld in artikel 22 punt 3 tem 6 kunnen in dat geval worden vermenigvuldigd met het aantal slachtoffers, zonder dat die meer dan het tienvoud van de desbetreffende maximale straf mogen bedragen.

DEEL 4: TUCHTREGLEMENT INZAKE DOPING-PRAKTIJKEN GEPLEEGD DOOR ELITESPORTERS OF BEGELEIDERS (versie Code 2015)

PUNT 1

Dit reglement is van toepassing op elke sporter en begeleider als vermeld in het Vlaams Antidopingdecreet van 25 mei 2012 die op het moment dat hij of zij een vermeende dopingpraktijk als vermeld in artikel 3 van voormeld decreet pleegde, of op het moment dat hij of zij in kennis wordt gesteld van het feit dat hij of zij zal vervolgd worden voor een vermeende dopingpraktijk, als elitesporter lid is van Parantee-Psylos of als begeleider lid is van Parantee-Psylos, contractueel verbonden was met Parantee-Psylos of contractueel verbonden was met een sporter die op dat moment lid was van Parantee-Psylos of als sporter of begeleider op een andere manier met Parantee-Psylos verbonden was en de internationale sportfederatie van de betrokken elitesporter of begeleider, WADA of TAS op grond daarvan van oordeel zijn dat hij onder de verantwoordelijkheid van Parantee-Psylos valt.

Als het conform de Wereld antidopingcode bevoegd is voor resultatenbeheer, blijft het in punt 2 van dit tuchtreglement vermelde disciplinair orgaan bevoegd om dit tuchtreglement toe te passen en disciplinaire procedure in te leiden en af te ronden over de bovenvermelde dopingpraktijk, ook als de sporter geen elitesporter meer is of de sporter of begeleider niet langer onder de verantwoordelijkheid van Parantee-Psylos valt op het moment dat de procedure wordt ingeleid of afgerond. Dit omvat de bevoegdheid over sporters of begeleiders die hun activiteiten hebben stopgezet voor de procedure werd ingeleid, op voorwaarde dat het bovenvermelde disciplinair orgaan conform de Code bevoegd was op het moment dat de sporter of begeleider de overtreding beging.

Punt 8 en 9 van dit reglement moeten nageleefd worden door elke organisatie die lid is van of ondersteund wordt door Parantee-Psylos.

PUNT 2

Dit reglement moet geïnterpreteerd worden in overeenstemming met de meest recente versie van het Antidopingdecreet van 25 mei 2012 en zijn uitvoeringsbesluit(en), de Wereld antidopingcode 2015 en de Internationale Standaarden ter uitvoering van voornoemde Code.

Ter aanvulling van dit reglement, zijn de regels van het Antidopingdecreet en uitvoeringsbesluit, Wereld antidopingcode en de antidopingregels van de internationale sportfederatie van de betrokken elitesporter of begeleider automatisch van toepassing.

De voor toepassing van dit reglement meest relevante bepalingen van het Antidopingdecreet zijn ter informatie weergegeven in bijlage bij dit deel van het reglement. De lijst is niet-limitatief.

Dit reglement is een zelfstandig toepasbaar reglement. Andere reglementen zijn slechts van toepassing voor zover ze aanvullend werken en niet in strijd zijn met dit reglement.

Parantee-Psylos brengt het Vlaams Sport Tribunaal vzw (hierna: VST) op de hoogte van elke dopingpraktijk waarvan een in punt 1 vermelde sporter of begeleider wordt verdacht. NADO Vlaanderen zorgt voor de kennisgeving aan de sporter of begeleider en alle partijen vermeld in punt 11.

De disciplinaire procedure verloopt volgens dit reglement en het procedurereglement van het disciplinair orgaan (hierna: Disciplinaire Commissie voor Elitesporters en Begeleiders of 'DCEB') beheerd door het VST, die door Parantee-Psylos belast werd met de afhandeling van de in punt 1 vermelde dopingpraktijken. Het is van toepassing op alle zaken die tijdens de duur van de lastgeving aanhangig werden gemaakt.

Er kan alleen een disciplinaire procedure worden ingesteld tegen een sporter of begeleider wegens dopingpraktijken als die sporter of begeleider op de hoogte is gebracht, of als redelijke pogingen zijn ondernomen om hem op de hoogte te brengen, van de beweerde dopingpraktijk binnen tien jaar na de vermeende datum waarop de overtreding is gepleegd.

PUNT 3

In alle gevallen waarin de sporter of begeleider op de hoogte is gebracht van een mogelijke dopingpraktijk die niet resulteert in een conform dit reglement verplichte voorlopige schorsing, zal de betrokkene door de vervolgende instantie van het DCEB de mogelijkheid worden geboden om een voorlopige schorsing te aanvaarden in afwachting van de beslechting van zijn zaak ten gronde.

De duur van een voorlopige schorsing wordt afgetrokken van een eventuele uitsluitingsperiode die uiteindelijk aan de sporter wordt opgelegd of door hem wordt aanvaard.

Het DCEB legt de in punt 1 vermelde sporter, bij wijze van preventieve maatregel, prompt een voorlopige schorsing op als in het kader van een dopingtest van die sporter de analyse van een monster resulteert in de vaststelling van een afwijkend analyseresultaat voor een verboden stof die geen specifieke stof is of in de vaststelling van een verboden methode, en onderzoek door de opdrachtgever van de dopingtest de volgende twee feiten aantoont:

- 1° er is geen TTN verleend of er kan geen TTN verleend worden om de verboden stof of methode rechtmatig te gebruiken;
- 2° er is geen kennelijke afwijking van de Internationale Standaard voor Dopingtests en Onderzoeken of de Internationale Standaard voor Laboratoria, die de oorzaak is van het afwijkende analyseresultaat.

Parantee-Psylos licht het DCEB in nadat ze van de opdrachtgever bericht krijgt dat het onderzoek vermeld in het bovenstaande lid is voltooid.

Er mag slechts een voorlopige schorsing worden opgelegd nadat de sporter door het DCEB de mogelijkheid is geboden van een voorlopige hoorzitting vóór het opleggen van de voorlopige schorsing. De sporter kan bij het DCEB een voorlopige hoorzitting vragen binnen de termijn opgegeven in de kennisgeving van het DCEB. Doet hij of zij dit niet, kan de voorlopige schorsing zonder hoorzitting opgelegd worden.

Een voorlopige hoorzitting kan zowel mondeling als schriftelijk plaatsvinden.

Een voorlopige schorsing kan opgeheven of dient niet opgelegd te worden als de sporter kan aantonen dat ofwel:

- a) er sterke aanwijzingen zijn dat hem geen schuld of nalatigheid te verwijten valt, waardoor hem waarschijnlijk uiteindelijk geen uitsluiting van sportactiviteiten zal opgelegd worden;
- b) de beschuldiging van een dopingpraktijk geen redelijke kans op slagen heeft, bijvoorbeeld wegens een duidelijke fout in de zaak tegen de sporter;
- c) de vermoedelijke dopingpraktijk waarschijnlijk te wijten is aan een besmet product;
- d) er andere feiten zijn die een voorlopige schorsing in de gegeven omstandigheden onbillijk zouden maken.

Een voorlopige schorsing als vermeld in het eerste lid wordt onmiddellijk opgeheven als de analyse van het B-monster de analyse van het A-monster niet bevestigt.

Elke beslissing over een voorlopige schorsing wordt door de bevoegde instantie meegedeeld aan:

- 1° de sporter;
- 2° de internationale sportfederatie van de betrokken elitesporter of begeleider;
- 3° NADO Vlaanderen, de NADO van het land waarin de sporter woont en de NADO van zijn nationaliteit;
- 4° het Internationaal Olympisch Comité (IOC) of het Internationaal Paralympisch Comité (IPC), indien van toepassing, als de uitspraak een effect kan hebben op de Olympische Spelen of de Paralympische Spelen, waaronder uitspraken die een invloed hebben op de bevoegdheid tot deelname aan de Olympische Spelen of de Paralympische Spelen;
- 5° het WADA.

Al de in het vorige lid vermelde partijen kunnen tegen de beslissing, of het gebrek aan een beslissing binnen de tien kalenderdagen na het verzenden van de kennisgeving aan de sporter vermeld in het vijfde lid, beroep aantekenen bij het TAS.

Tegen de beslissing om een voorlopige schorsing op te leggen of niet op te heffen nadat de sporter aanvoerde dat de inbreuk waarschijnlijk te wijten is aan een besmet product, kan echter geen beroep ingesteld worden bij het TAS.

Een voorlopige schorsing betekent dat de sporter tijdelijk aan geen enkele wedstrijd mag deelnemen die voorafgaat aan de definitieve uitspraak van het DCEB.

PUNT 4

Het DCEB zal de sporter of begeleider zo snel mogelijk uitnodigen voor een hoorzitting over de grond van de zaak.

Van het recht op een hoorzitting wordt door de sporter of begeleider afstand gedaan indien hij niet reageert op de bovenvermelde uitnodiging en niet verschijnt op de bovenvermelde zitting.

De zaak kan, mits het akkoord van de sporter en alle in punt 11 vermelde partijen, ook onmiddellijk gehoord worden door het TAS.

PUNT 5

Het DCEB zal, indien het van oordeel is dat de beschuldigde een dopingpraktijk als vermeld in artikel 3 van de meest recente versie van het Vlaams Antidopingdecreet van 25 mei 2012 heeft begaan, de maatregelen vermeld in punt 6 en 7 nemen. De artikelen waarnaar in punt 6 van dit reglement verwezen wordt, zijn de artikelen van het voormelde decreet.

Na de uitspraak van het DCEB, kan NADO Vlaanderen, voorafgaand aan een beslissing in laatste instantie of voor het verstrijken van de periode waarin beroep kan worden aangetekend, een deel van de uitsluitingsperiode opschorten in individuele gevallen waarin de sporter NADO Vlaanderen, een gerechtelijke instantie of een professioneel tuchtorgaan substantiële hulp heeft geboden die ertoe leidt dat NADO Vlaanderen een dopingovertreding door een andere persoon ontdekt of vaststelt, of waardoor een gerechtelijk orgaan of tuchtorgaan een strafbaar feit of een dopingpraktijk van een andere sporter of begeleider ontdekt of vervolgt. Na een beslissing in laatste instantie of het verstrijken van de periode waarin beroep kan worden aangetekend, kan NADO Vlaanderen alleen een deel van de anderszins toepasselijke uitsluitingsperiode opschorten met de goedkeuring van het WADA en de toepasselijke internationale federatie. In hoeverre de anderszins toepasselijke uitsluitingsperiode kan worden opgeschort, hangt af van de ernst van de dopingovertreding die de sporter heeft begaan, en van het belang van de substantiële hulp die de sporter heeft geboden in de strijd tegen doping in de sport. Niet meer dan driekwart van de anderszins toepasselijke uitsluitingsperiode kan worden opgeschort. Als de anderszins toepasselijke uitsluitingsperiode levenslang is, mag de volgens dit artikel niet-opgeschorte periode nooit minder dan acht jaar bedragen. Als de sporter in gebreke blijft om mee te werken en volledige en geloofwaardige substantiële hulp te bieden op basis waarvan NADO Vlaanderen een periode van uitsluiting heeft opgeschort, zal NADO Vlaanderen de oorspronkelijke periode van uitsluiting opnieuw van toepassing verklaren. Tegen elke beslissing van NADO Vlaanderen om de opgeschorte uitsluitingsperiode al dan niet opnieuw in te voeren, kan de sporter, de sportvereniging, de NADO van de woonplaats van de sporter, de internationale sportfederatie, het IOC of IPC als de beslissing een effect kan hebben met betrekking tot de volgende Olympische of Paralympische Spelen, en WADA in beroep gaan bij het TAS.

Op verzoek van NADO Vlaanderen of de beschuldigde kan het WADA, in elke fase van de procedure, ook na een beslissing in beroep, instemmen met wat het beschouwt als een passende opschorting van de anders toepasselijke uitsluitingsperiode en andere gevolgen. In uitzonderlijke omstandigheden kan het WADA in ruil voor substantiële hulp akkoord gaan met opschortingen van de uitsluitingsperiode die verdergaan dan de opschortingen vermeld in punt 6, §9 of kan het WADA zelfs akkoord gaan dat de uitsluitingsperiode volledig wordt opgeheven en/of dat het prijzengeld niet moet worden terugbetaald en/of dat boetes of kosten niet moeten worden betaald. De goedkeuring van het WADA is onderworpen aan de herinvoering van de sanctie zoals bepaald in het vorige lid.

Indien een antidoping)organisatie een deel van een anders toepasselijke sanctie opschort omdat substantiële hulp is geboden, dan moet dit samen met de motivering van deze beslissing worden gemeld aan de andere antidoping)organisaties met een recht op beroep overeenkomstig punt 12. In unieke omstandigheden waarin het WADA oordeelt dat het in het beste belang van de strijd tegen doping zou zijn, kan het WADA een antidoping)organisatie toestemming geven om passende geheimhoudingsovereenkomsten aan te gaan die de openbaarmaking van de overeenkomst met betrekking tot substantiële hulp of de aard van de geboden substantiële hulp beperken of uitstellen.

PUNT 6

§1. Bij een eerste overtreding, wordt de uitsluiting van de beschuldigde als volgt bepaald:

1° voor een dopingpraktijk als vermeld in artikel 3, 1°, 2° of 6°:

- a) vier jaar uitsluiting als het opzettelijk was, tenzij paragraaf 6 van toepassing is;
- b) twee jaar uitsluiting als het niet opzettelijk was, tenzij paragraaf 4, 5 of 6 van toepassing is.

Als de dopingpraktijk verband houdt met een specifieke stof, dient het bewijs van het opzettelijk karakter geleverd te worden door NADO Vlaanderen.

Als de dopingpraktijk verband houdt met een niet-specifieke stof, dient het bewijs van het niet-opzettelijk karakter geleverd worden te door de beschuldigde.

2° voor een dopingpraktijk als vermeld in artikel 3, 3°:

- a) vier jaar uitsluiting, tenzij paragraaf 5 of 6 van toepassing is
- b) twee jaar uitsluiting indien de sporter heeft verzuimd zich aan een monstername te onderwerpen en kan aantonen dat het niet opzettelijk was, tenzij paragraaf 5 of 6 van toepassing is.

3° voor een dopingpraktijk als vermeld in artikel 3, 4°: twee jaar uitsluiting, behoudens verkorting tot minimum één jaar, afhankelijk van de schuldgraad van de sporter, tenzij paragraaf 5 of 6 van toepassing is.

De verkorting tot minimum één jaar is niet mogelijk als de sporter zijn verblijfsgegevens herhaaldelijk op het laatste moment heeft gewijzigd of andere handelingen heeft gesteld die een ernstig vermoeden doen rijzen dat de sporter heeft trachten te vermijden om voor een dopingtest beschikbaar te zijn.

4° voor een dopingpraktijk als vermeld in artikel 3, 5°: vier jaar uitsluiting, tenzij paragraaf 5 of 6 van toepassing is.

5° voor een dopingpraktijk als vermeld in artikel 3, 7°: minimaal vier jaar en maximaal levenslang, afhankelijk van de ernst van de inbreuk, tenzij paragraaf 5 of 6 van toepassing is. Een inbreuk waarbij een minderjarige betrokken is, wordt als een bijzonder ernstige overtreding beschouwd.

6° voor een dopingpraktijk als vermeld in artikel 3, 8°: minimaal vier jaar en maximaal levenslang, afhankelijk van de ernst van de inbreuk, tenzij paragraaf 5 of 6 van toepassing is. Een inbreuk waarbij een minderjarige betrokken is, wordt als een bijzonder ernstige overtreding beschouwd en zal, indien gepleegd door een begeleider voor andere inbreuken dan specifieke stoffen, resulteren in een levenslange uitsluiting voor de begeleider.

7° voor een dopingpraktijk als vermeld in artikel 3, 9°: minimaal twee jaar en maximaal vier jaar, afhankelijk van de ernst van de overtreding, tenzij paragraaf 5 of 6 van toepassing is.

8° voor een dopingpraktijk als vermeld in artikel 3, 10°: twee jaar, behoudens een vermindering tot minimum één jaar, afhankelijk van de schuldgraad van de beschuldigde en de andere omstandigheden van het geval, tenzij paragraaf 5 of 6 van toepassing is.

De uitsluitingsperioden bepaald in deze paragraaf kunnen door NADO Vlaanderen of WADA geheel of gedeeltelijk opgeschort worden conform punt 5.

§2. Bij een tweede overtreding, wordt de uitsluiting van de beschuldigde als volgt bepaald: Met behoud van de toepassing van paragraaf 8, de langste van de volgende perioden:

- a) zes maanden;
- b) de helft van de uitsluitingsperiode die voor de eerste overtreding werd opgelegd, zonder eventuele toepassing van paragraaf 6;
- c) twee keer de uitsluitingsperiode die normaal van toepassing is op de tweede overtreding als die beschouwd zou worden als een eerste overtreding, zonder toepassing van paragraaf 6.

De uitsluitingsperiode bepaald zoals hierboven mag dan verder verminderd worden door toepassing van paragraaf 6.

De uitsluitingsperiode bepaald in deze paragraaf kan door NADO Vlaanderen of WADA geheel of gedeeltelijk opgeschort worden conform punt 5.

§3. Bij een derde overtreding, wordt de uitsluiting van de beschuldigde als volgt bepaald:

Met behoud van de toepassing van paragraaf 8, levenslange schorsing, tenzij in één van de volgende gevallen:

- a) de derde dopingpraktijk de voorwaarden vervult van opheffing of vermindering van de uitsluitingsperiode van paragraaf 4 of paragraaf 5;
- b) het een dopingpraktijk als vermeld in art. 3, 4° betreft.

In deze gevallen wordt de uitsluitingsperiode verminderd tot een periode tussen acht jaar tot levenslang.

§4. Als de beschuldigde kan aantonen dat hem geen schuld of nalatigheid te verwijten valt, vervalt de periode van uitsluiting.

Deze paragraaf is alleen van toepassing op de oplegging van sancties, en dus niet op de bepaling of al dan niet een dopingpraktijk is begaan. Het is alleen van toepassing in uitzonderlijke gevallen, bijvoorbeeld indien een sporter zou kunnen bewijzen dat hij of zij, ondanks alle genomen voorzorgen, door een tegenstrever is gesaboteerd.

§5. Als de beschuldigde kan aantonen dat hem geen significante fout of nalatigheid te verwijten valt, wordt de periode van uitsluiting afhankelijk van de dopingpraktijk verminderd als volgt:

1° als de dopingpraktijk vermeld in artikel 3, 1°, 2° of 6° betrekking heeft op een specifieke stof: minstens een berisping en maximum twee jaar uitsluiting, afhankelijk van de schuldgraad van de beschuldigde;

2° als de beschuldigde kan aantonen dat de dopingpraktijk vermeld in artikel 3, 1°, 2° of 6° afkomstig is van een besmet product: minstens een berisping en maximum twee jaar uitsluiting, afhankelijk van de schuldgraad van de beschuldigde. Bij de beoordeling van de schuldgraad van de sporter zou het bijvoorbeeld gunstig zijn voor de sporter als hij of zij het product waarvan later werd vastgesteld dat het besmet was, had vermeld op zijn of haar dopingcontroleformulier;

3° in andere gevallen dan vermeld in 1° en 2°, kan de normaal toepasselijke uitsluitingsperiode, met behoud van eventuele verdere vermindering op grond van paragraaf 6, worden verkort op basis van de schuldgraad van de beschuldigde, maar de verkorte uitsluitingsperiode mag niet korter zijn dan de helft van de normaal toepasselijke uitsluitingsperiode. Indien de normaal toepasselijke uitsluitingsperiode levenslang is, mag de overeenkomstig punt 3° verkorte periode niet minder dan acht jaar bedragen.

Afhankelijk van de unieke feiten van een bepaald geval, kunnen de volgende voorbeelden resulteren in een verminderde sanctie wegens gebrek aan significante schuld of nalatigheid:

- a) een positieve controle als gevolg van de inname van een verkeerd gelabeld of verontreinigd vitamine- of voedingssupplement;
- b) de toediening van een verboden stof door de persoonlijke arts of trainer van de sporter zonder dit aan de sporter te hebben gemeld;
- c) sabotage van voeding of drank van een sporter door een echtgenoot/echtgenote, coach of andere begeleider die tot de entourage van de sporter behoort

§6. Andere redenen om de periode van uitsluiting te doen vervallen of verminderen:

1° als een beschuldigde vrijwillig een dopingpraktijk bekent vóór hem een monsterneming wordt aangekondigd die een dopingpraktijk zou kunnen aantonen of, als het een andere dopingpraktijk betreft dan vermeld in artikel 3, 1°, voor hij de eerste kennisgeving van de toegegeven overtreding ontvangt en die bekentenis het enige betrouwbare bewijs is van de overtreding op het ogenblik van de bekentenis, kan zijn uitsluitingsperiode worden verminderd tot de helft van de uitsluitingsperiode die normaal van toepassing is. Deze bepaling is van toepassing wanneer een beschuldigde uit eigen beweging een dopingpraktijk bekent in omstandigheden waarbij geen enkele (antidoping)organisatie er zich van bewust is dat mogelijk een dopingpraktijk is begaan en is niet van toepassing op situaties waarbij de bekentenis plaatsvindt nadat de beschuldigde denkt dat hij of zij zal worden betrapt. De mate waarin de uitsluitingsperiode wordt verkort, moet gebaseerd zijn op de kans dat de beschuldigde zou zijn betrapt indien hij of zij zich niet vrijwillig had aangegeven.

2° een beschuldigde die een uitsluiting van vier jaar riskeert wegens een eerste overtreding van artikel 3, 1°, 2°, 3°, 5° of 6° kan, door de dopingpraktijk waarvan hij wordt beschuldigd onmiddellijk te bekennen na te zijn geconfronteerd door NADO Vlaanderen en ook na goedkeuring en naar goeddunken van zowel het WADA als NADO Vlaanderen, een verkorting van de uitsluitingsperiode tot minimaal twee jaar krijgen, afhankelijk van de ernst van de overtreding en de schuldgraad van de beschuldigde.

§7. Als een beschuldigde aanspraak kan maken op vermindering van sanctie op meer dan één grond vermeld in paragraaf 4, 5, 6 of punt 5, geldt dat voor een vermindering of schorsing op basis van paragraaf 6 of punt 5, wordt toegepast, de uitsluitingsperiode die normaal van toepassing is, moet worden bepaald in overeenstemming met de vorige paragrafen. Als de beschuldigde aanspraak maakt op een vermindering of opschorting van de uitsluitingsperiode op basis van paragraaf 6 of punt 5, kan de uitsluitingsperiode worden verminderd of opgeschort, zonder ooit minder lang te zijn dan een vierde van de uitsluitingsperiode die normaal van toepassing is;

§8. Als de periode van uitsluiting vervalt wegens geen schuld of nalatigheid van de beschuldigde, telt de overtreding niet mee voor het vaststellen van de periode van uitsluiting die geldt voor meervoudige overtredingen.

Om te worden bestraft wegens een tweede of derde overtreding, kan een dopingpraktijk alleen als een tweede overtreding worden beschouwd als wordt aangetoond dat de beschuldigde de tweede dopingpraktijk heeft begaan nadat hij op de hoogte was gebracht van de eerste overtreding, of nadat de opdrachtgever redelijke inspanningen heeft geleverd om hem op de hoogte te brengen van de eerste overtreding. Als de opdrachtgever dat niet kan bewijzen, worden de overtredingen samen als één enkele eerste overtreding beschouwd en zal de opgelegde sanctie gebaseerd zijn op de overtreding waarop de strengere sanctie staat.

Als na de bestraffing van een eerste overtreding feiten worden ontdekt met betrekking tot een dopingpraktijk van de beschuldigde die zich hebben voorgedaan vóór de kennisgeving met betrekking tot de eerste overtreding, wordt een aanvullende sanctie opgelegd op basis van de sanctie die had kunnen worden opgelegd als tegelijkertijd uitspraak was gedaan over beide overtredingen.

Voor de toepassing van paragraaf 2 of 3 moeten alle overtredingen plaatsvinden binnen dezelfde periode van tien jaar om als meervoudige overtredingen beschouwd te worden.

§9. De uitsluitingsperiode gaat in op de dag waarop tijdens een hoorzitting een uitsluiting wordt opgelegd of, als afstand werd gedaan van een hoorzitting, op de datum waarop de uitsluiting werd aanvaard of gewijzigd. Elke periode van voorlopige schorsing moet worden afgetrokken van de totale periode van uitsluiting die wordt opgelegd.

Geen enkele sporter of begeleider die uitgesloten is verklaard, mag tijdens de uitsluitingsperiode in welke hoedanigheid ook deelnemen aan een wedstrijd of activiteit (behalve erkende antidopingcursussen of rehabilitatieprogramma's) die wordt erkend of georganiseerd door een ondertekenaar van de Code, een lid-organisatie van een ondertekenaar van de Code, of een club of andere lid-organisatie van een lid-organisatie van een ondertekenaar van de Code, of aan wedstrijden die worden erkend of georganiseerd door een profliga of organisatie van een internationaal of nationaal evenement of een door een overheidsinstantie gefinancierde sportactiviteit op nationaal of eliteniveau.

Een sporter of begeleider aan wie een uitsluitingsperiode van meer dan vier jaar is opgelegd, mag na vier jaar van de uitsluitingsperiode te hebben uitgezeten als sporter deelnemen aan lokale sportevenementen waarvoor de sanctie niet geldt of die niet anderszins onder de bevoegdheid van een ondertekenaar van de Code of een lid van een ondertekenaar van de Code vallen, maar alleen als het lokale sportevenement niet op een dusdanig niveau is dat het die sporter of begeleider anders rechtstreeks of onrechtstreeks zou kunnen kwalificeren voor deelname aan (of het verzamelen van punten voor) een nationaal kampioenschap of een internationaal evenement, en als de sporter of andere persoon in geen enkele hoedanigheid met minderjarigen werkt.

Een sporter die een uitsluitingsperiode uitzit, blijft onderworpen aan controles.

In afwijking van het bovenstaande mag een sporter weer beginnen te trainen met een team of weer gebruik beginnen te maken van de faciliteiten van een club of andere lid-organisatie van een lid-organisatie van een ondertekenaar van de Code tijdens de kortste van de volgende perioden: (1) de laatste twee maanden van de uitsluitingsperiode van de sporter, of (2) het laatste kwart van de opgelegde uitsluitingsperiode.

§10. Als een sporter zich uit de sport terugtrekt terwijl hij onderworpen is aan een uitsluitingsperiode en later weer actief wil deelnemen aan sportwedstrijden, mag hij of zij pas deelnemen aan internationale evenementen of nationale evenementen nadat hij of zij zich voor controle beschikbaar heeft gesteld door

de internationale sportfederatie van de betrokken elitesporter of begeleider en NADO Vlaanderen zes maanden vooraf (of een termijn gelijk aan de uitsluitingsperiode die de sporter nog moet uitzitten op het moment dat hij of zij zich uit de sport terugtrekt, indien die periode langer is dan zes maanden) schriftelijk hiervan in kennis te stellen.

Als de tuchtprocedure of andere aspecten van de dopingcontrole aanzienlijke vertraging oplopen die niet aan de beschuldigde te wijten is, kan het disciplinair orgaan de uitsluitingsperiode op een vroegere datum laten ingaan, op zijn vroegst op de datum van de monsterneming, of op de laatste datum waarop een andere dopingpraktijk heeft plaatsgevonden. Alle tijdens de uitsluitingsperiode behaalde wedstrijdresultaten, inclusief die welke zijn behaald tijdens de periode van uitsluiting met terugwerkende kracht, worden gediskwalificeerd.

Als de beschuldigde onmiddellijk (d.w.z. wat de sporter betreft, in ieder geval voor de sporter opnieuw aan een wedstrijd deelneemt) de dopingpraktijk bekent nadat de opdrachtgever hem met de dopingpraktijk heeft geconfronteerd, kan de uitsluitingsperiode op zijn vroegst aanvangen op de datum van de monsterneming of op de laatste datum waarop een andere dopingpraktijk plaatsvond. In elk geval moet de beschuldigde, als deze bepaling wordt toegepast, minstens de helft van de uitsluitingsperiode uitzitten, beginnend vanaf de datum waarop de beschuldigde de opgelegde sanctie heeft aanvaard, de datum van de tuchtrechtelijke uitspraak van die sanctie of de datum waarop de sanctie wordt gewijzigd. Dit artikel geldt niet indien de Uitsluitingsperiode al is verkort overeenkomstig punt 6 §6, 2° hierboven.

Als een voorlopige schorsing wordt opgelegd en door de sporter wordt gevolgd, wordt de periode van voorlopige schorsing afgetrokken van een eventuele uitsluitingsperiode die uiteindelijk aan de sporter wordt opgelegd.

Als een sporter of begeleider vrijwillig en schriftelijk een voorlopige schorsing aanvaardt van de opdrachtgever, en vervolgens afziet van wedstrijddeelname, wordt die periode van vrijwillige voorlopige schorsing afgetrokken van een eventuele uitsluitingsperiode die uiteindelijk aan de sporter wordt opgelegd. Een kopie van de vrijwillige aanvaarding van een voorlopige schorsing door de betrokkene moet onmiddellijk worden bezorgd aan alle partijen die recht hebben op kennisgeving van een vermoedelijke dopingpraktijk.

De periode voor de datum van inwerkingtreding van een voorlopige schorsing wordt nooit in mindering gebracht van een uitsluitingsperiode, ongeacht of de sporter ervoor heeft geopteerd om niet deel te nemen aan wedstrijden of door zijn team werd geschorst.

PUNT 7

De kosten die de beschuldigde maakt in het kader van diens verdediging zijn voor diens eigen rekening, tenzij het DCEB, TAS of een gerechtelijke instantie anders bepaalt.

PUNT 8

Bij elke dopingpraktijk waarvoor geen verminderde sanctie geldt zoals vermeld in punt 6, §4 en §5, wordt bovendien de sport-gerelateerde financiële steun of andere sport-gerelateerde voordelen die een dergelijke sporter of begeleider zou ontvangen, geheel of gedeeltelijk ingehouden door Parantee-Psylos haar lid-organisaties en de overheid.

PUNT 9

Een dopingpraktijk in verband met een dopingcontrole binnen wedstrijdverband leidt automatisch tot diskwalificatie van het individuele resultaat dat is behaald in die wedstrijd met alle daaruit voortvloeiende consequenties, zoals het verlies van eventuele medailles, punten en prijzen.

Een dopingovertreding tijdens of in verband met een evenement kan, indien het bestuursorgaan van het evenement hiertoe beslist, leiden tot diskwalificatie van alle individuele resultaten die de sporter tijdens dat evenement heeft behaald, met alle gevolgen van dien zoals het verlies van alle medailles, punten en prijzen, behalve zoals bepaald in het laatste lid van dit artikel.

Indien de sporter aantoont dat hem of haar geen schuld of nalatigheid te verwijten valt voor de overtreding, worden de individuele resultaten van de sporter in de andere wedstrijden niet gediskwalificeerd, tenzij de resultaten van de sporter in andere wedstrijden dan de wedstrijd waarin de dopingovertreding plaatsvond waarschijnlijk door de dopingovertreding van de sporter zijn beïnvloed.

Factoren die meespelen bij de beslissing om andere resultaten tijdens een evenement al dan niet te diskwalificeren, zijn bijvoorbeeld de ernst van de dopingovertreding van de sporter en de vraag of de sporter negatief werd bevonden in de andere wedstrijden.

Alle door een sporter tijdens een periode van voorlopige schorsing of uitsluiting behaalde wedstrijdresultaten, inclusief die welke zijn behaald tijdens een periode van uitsluiting die met terugwerkende kracht is opgelegd, komen te vervallen.

Bij ploegsporten zullen alle door individuele spelers ontvangen onderscheidingen worden gediskwalificeerd. Indien twee of meer leden van een team in een ploegsport in kennis zijn gesteld van een dopingovertreding in verband met een evenement, moet het bestuursorgaan van het evenement tijdens de evenementenperiode passende doelgerichte dopingcontroles uitvoeren onder het team. Indien twee of meer leden van een ploeg in een ploegsport zijn veroordeeld voor een dopingpraktijk tijdens de periode van een evenement, moet het bestuursorgaan van het evenement het team een passende sanctie opleggen (bijvoorbeeld puntenverlies, diskwalificatie uit een wedstrijd of evenement, of een andere sanctie) bovenop de maatregelen die aan de individuele sporters worden opgelegd.

PUNT 10

Wanneer een sporter of begeleider die uitgesloten is verklaard, het verbod op deelname tijdens de uitsluiting overtreedt, worden de resultaten van deze deelname gediskwalificeerd en begint de oorspronkelijk opgelegde uitsluitingsperiode opnieuw te lopen vanaf de datum van de overtreding. De nieuwe uitsluitingsperiode kan verkort worden afhankelijk van de schuldgraad van de sporter of begeleider en andere omstandigheden van de zaak.

De opdrachtgever van de dopingcontrole die tot de oplegging van de oorspronkelijke uitsluitingsperiode heeft geleid, dient te bepalen of de sporter of begeleider het verbod op deelname heeft overtreden, en of een vermindering aangewezen is. Tegen deze beslissing kan in beroep gegaan worden conform punt 12.

Indien een begeleider van een sporter of een andere begeleider hulp biedt aan een persoon bij de overtreding van het verbod op deelname tijdens de uitsluiting, kan een antidoping organisatie met bevoegdheid over die begeleider sancties opleggen voor die hulp op grond van een overtreding van artikel 3, 9° van het antidopingdecreet.

PUNT 11

Het DCEB deelt elke disciplinaire uitspraak binnen vijf werkdagen mee aan de beschuldigde, Parantee-Psylos, NADO Vlaanderen, de NADO van de woonplaats en licentie van de beschuldigde, de NADO van de nationaliteit van de beschuldigde, de internationale sportfederatie van de betrokken elitesporter of begeleider, het IOC of het IPC als de beslissing een effect kan hebben op de volgende Olympische of Paralympische Spelen, en WADA.

De kennisgeving, vermeld in het eerste lid, omvat de beslissing, de motivering, in voorkomend geval de reden waarom de maximumsanctie niet is opgelegd, en een samenvatting in het Engels of in het Frans.

PUNT 12

Al de partijen vermeld in punt 11 hebben het recht tegen elke uitspraak van het DCEB beroep aan te tekenen bij het TAS, volgens de voorwaarden die van toepassing zijn op het TAS.

Niettegenstaande enige andere bepaling, is de enige persoon die beroep kan aantekenen tegen een voorlopige schorsing de sporter aan wie de voorlopige schorsing is opgelegd. Het beroep schort de tenuitvoerlegging van de in punt 6 vermelde maatregel niet op, tenzij TAS anders beslist.

De termijn voor het instellen van beroep is eenentwintig kalenderdagen te rekenen vanaf de dag dat de partij van het voor beroep vatbare besluit in kennis is gesteld.

De uiterste datum waarbinnen het WADA echter beroep kan aantekenen of kan tussenbeide komen is gelijk aan de laatste van de volgende twee data:

- a) eenentwintig dagen na de laatste dag waarop eender welke partij beroep kon hebben aangetekend, of
- b) eenentwintig dagen na ontvangst door het WADA van het volledige dossier met betrekking tot de uitspraak, waaronder in ieder geval een vertaling van de uitspraak.

Wanneer het DCEB niet binnen een door WADA te bepalen redelijke termijn heeft beslist heeft of er een dopingovertreding heeft plaatsgevonden, kan WADA ervoor opteren om rechtstreeks beroep aan te tekenen bij het TAS, alsof het DCEB had beslist dat er geen dopingovertreding was begaan.

Indien het TAS in het geval vermeld in het vorige lid oordeelt dat er in de betreffende dopingzaak sprake is van een dopingpraktijk en het besluit van WADA om direct beroep in te stellen bij TAS redelijk was, zal Parantee-Psylos WADA's kosten (waaronder de kosten voor juridische bijstand) voor het beroep bij het TAS vergoeden.

PUNT 13

De omvang van de beoordeling in beroep omvat alle kwesties die relevant zijn voor de zaak en is uitdrukkelijk niet beperkt tot de kwesties of omvang van de beoordeling door het DCEB.

Indien een in punt 11 vermelde partij in beroep is gegaan bij het TAS, zijn alle andere in punt 11 vermelde partijen gerechtigd tot het instellen van incidenteel beroep. Indien een partij van dit recht gebruik wenst te maken, dient deze partij het incidenteel beroep uiterlijk in te stellen met het antwoord van de eerste partij.

PUNT 14

Punt 1, 2, 4, 11, 12, 13, 14 en 15 van dit reglement zijn procedurele bepalingen die met terugwerkende kracht van toepassing zijn vanaf 1 januari 2015.

De disciplinaire afhandeling van feiten die aanleiding geven tot de vaststelling van dopingpraktijken die gepleegd of vastgesteld zijn voor de inwerkingtreding van dit reglement, blijft onderworpen aan de disciplinaire bepalingen die van toepassing waren op het moment van de feiten.

De periode gedurende welke voorgaande dopingpraktijken in rekening kunnen worden gebracht als meervoudige overtredingen, is tien jaar, tenzij ze al verjaard zijn op de datum van inwerkingtreding van dit reglement.

Om de uitsluitingsperiode te bepalen van een tweede dopingpraktijk, waarbij de sanctie voor de eerste dopingpraktijk gebaseerd was op de disciplinaire sanctieregeling die van toepassing was voor de inwerkingtreding van dit reglement, moet uitgegaan worden van de uitsluitingsperiode die opgelegd zou zijn voor de eerste dopingpraktijk onder de disciplinaire sanctieregeling die in werking treedt bij dit reglement.

PUNT 15

NADO Vlaanderen heeft het recht controle uit te oefenen op de naleving van dit deel van het juridisch reglement (Deel 4: Dopingpraktijken).

Bijlage (bij DEEL 4 Dopingpraktijken): Uittreksels uit het Antidopingdecreet.

ART. 2.

1° aangifteverzuim: het verzuim van een sporter in een geregistreerde doelgroep om juiste en volledige verblijfsgegevens te verstrekken die toelaten dat de sporter gelokaliseerd kan worden om aan een dopingtest onderworpen te worden op de plaats en op het tijdstip, vermeld in zijn verblijfsgegevens, of om die verblijfsgegevens te updaten als dat nodig is, zodat ze juist en volledig blijven;

2° afwijkend analyseresultaat: een rapport van een WADA-geaccrediteerd of door het WADA goedgekeurd controlelaboratorium dat in een monster de aanwezigheid is gevonden van een verboden stof of van de metabolieten of markers ervan, inclusief verhoogde hoeveelheden van endogene stoffen, of een bewijs van het gebruik van een verboden methode;

5° afwijkend paspoortresultaat: een rapport op het einde van de procedure over de evaluatie van het biologisch paspoort dat besluit dat de onderzochte analytische resultaten inconsistent zijn met een normale fysiologische toestand of bekende pathologie en dat ze overeenstemmen met het gebruik van een verboden stof of een verboden methode;

7° bedrog: veranderingen aanbrengen met een ongeoorloofd doel of op een ongeoorloofde manier; een ongeoorloofde invloed uitoefenen; op een ongeoorloofde manier tussenkomen; obstructie voeren, misleiden of om het even welke andere frauduleuze handelingen stellen om resultaten te veranderen of om te verhinderen dat de normale procedures kunnen worden gevolgd;

8° begeleider: elke coach, trainer, manager, agent, teammedewerker, official, elk medisch of paramedisch personeelslid, elke ouder of elke andere persoon die een sporter die deelneemt aan of zich voorbereidt op een sportactiviteit, behandelt, assisteert of met hem samenwerkt;

9° bezit: het daadwerkelijke, fysieke bezit of het indirecte bezit, dat alleen kan worden vastgesteld als de persoon exclusieve controle heeft, of de intentie heeft om controle uit te oefenen, over de verboden stof of verboden methode of de ruimte waar een verboden stof of verboden methode zich bevindt, met dien verstande dat als de persoon geen exclusieve controle heeft over de verboden stof of verboden methode of de ruimte waar een verboden stof of verboden methode zich bevindt, indirect bezit alleen kan worden vastgesteld als de persoon op de hoogte was van de aanwezigheid van de verboden stof of verboden methode en de intentie had er controle over uit te oefenen. Er is echter geen sprake van een dopingovertreding alleen op basis van bezit als de persoon, voor hij op de hoogte is gebracht van het feit dat hij een dopingovertreding heeft begaan, concrete actie heeft ondernomen waaruit blijkt dat de persoon nooit de intentie van het bezit heeft gehad en heeft afgezien van het bezit door dat uitdrukkelijk aan een antidopingorganisatie te verklaren.

Niettegenstaande enige andersluidende bepaling in deze definitie staat de aankoop, elektronisch of op een andere wijze, van een verboden stof of verboden methode gelijk met bezit door de persoon die de aankoop doet;

10° binnen wedstrijdverband: tenzij het anders bepaald is in de regels van de internationale federatie of het bestuursorgaan van het evenement in kwestie, betekent dit de periode tussen twaalf uur voor het begin van de wedstrijd waaraan de sporter zal deelnemen, tot het einde van de wedstrijd en de monsterneming die in verband staat met de wedstrijd;

13° buiten wedstrijdverband: niet binnen wedstrijdverband;

17° elitesporter: sporter die deelneemt aan wedstrijden op internationaal niveau, zoals bepaald door de internationale federatie, of op nationaal niveau, zoals bepaald door de NADO;

20° evenement: een reeks individuele wedstrijden die samen worden uitgevoerd onder één bestuursorgaan;

22° evenementenperiode: de tijd tussen de start en het einde van het evenement, zoals vastgelegd door het bestuursorgaan van het evenement;

24° gebruik: het op om het even welke wijze gebruiken, aanbrengen, innemen, injecteren of consumeren van een verboden stof of verboden methode;

25° geen schuld of nalatigheid: het bewijs van een sporter of begeleider dat hij of zij niet wist of vermoedde, en zelfs met de grootst mogelijke voorzichtigheid niet redelijkerwijs had kunnen weten of vermoeden, dat hij of zij de verboden stof of verboden methode had gebruikt of toegediend had gekregen of anderszins een antidopingregel heeft overtreden. Behalve in het geval van een minderjarige, moet de sporter voor elke dopingpraktijk als vermeld in artikel 3, 1° ook aantonen hoe de verboden stof in zijn of haar lichaam is terechtgekomen;

26° geen significante schuld of nalatigheid: het bewijs van een sporter of begeleider dat er, gezien binnen het geheel van omstandigheden en rekening houdend met de criteria voor geen schuld of nalatigheid, geen significant verband was tussen zijn of haar schuld of nalatigheid en de dopingovertreding. Behalve in het geval van een minderjarige, moet de sporter voor elke dopingpraktijk als vermeld in artikel 3, 1° ook aantonen hoe de verboden stof in zijn of haar lichaam is terechtgekomen. Voor cannabinoïden kan een sporter bewijzen dat hem of haar geen significante schuld of nalatigheid te verwijten valt door duidelijk aan te tonen dat de context van het gebruik niet gerelateerd was aan zijn of haar sportprestaties;

27° gemiste dopingtest: het verzuim van een sporter in een geregistreerde doelgroep om zich beschikbaar te stellen voor een dopingtest op de plaats en het tijdstip, bepaald in het tijdsbestek van zestig minuten dat is vastgelegd in zijn aangifte van verblijfsgegevens voor de dag in kwestie;

29° handel: het aan een derde verkopen, het verstrekken, vervoeren, versturen, leveren of verspreiden, of bezitten voor een van die doeleinden, van een verboden stof of verboden methode, hetzij fysiek, hetzij elektronisch of op een andere wijze, door een sporter, begeleider of andere persoon die onder het gezag van een antidopingorganisatie valt, met uitzondering van de handelingen van bonafide medisch personeel met betrekking tot een verboden stof die wordt gebruikt voor reële en legitieme therapeutische doeleinden of om een andere aanvaardbare reden, en handelingen met betrekking tot verboden stoffen die niet verboden zijn tijdens dopingtests buiten wedstrijdverband, tenzij de omstandigheden in hun geheel erop wijzen dat dergelijke verboden stoffen niet bedoeld zijn voor reële en legitieme therapeutische doeleinden of dat ze bedoeld zijn om de sportprestaties te verbeteren;

30° Hof van Arbitrage voor Sport, afgekort TAS: internationaal scheidsrecht voor de arbitrage van sportzaken;

31° individuele sport: elke sport die geen ploegsport is;

44° niet-specifieke stof: elke verboden stof die geen specifieke stof is;

45° opzettelijk: de sporter of begeleider heeft handelingen gesteld waarvan hij of zij wist dat ze een dopingovertreding waren of dat er een aanzienlijk risico was dat de handelingen een dopingovertreding zouden kunnen zijn of tot gevolg zouden kunnen hebben en dat risico kennelijk heeft genegeerd. Een dopingovertreding die het gevolg is van een afwijkend analyseresultaat voor een stof die alleen binnen wedstrijdverband verboden is, wordt geacht, tot het bewijs van het tegendeel is geleverd, niet opzettelijk te

zijn als het een specifieke stof betreft en de sporter kan aantonen dat de verboden stof buiten wedstrijdverband werd gebruikt. Een dopingovertreding die het gevolg is van een afwijkend analyseresultaat voor een stof die alleen binnen wedstrijdverband verboden is, wordt niet als opzettelijk beschouwd indien het een niet-specifieke stof betreft en de sporter kan aantonen dat de verboden stof buiten wedstrijdverband werd gebruikt in een context die niets te maken heeft met sportprestaties.

48° ploegsport: een sport waarbij de vervanging van sporters tijdens een wedstrijd toegestaan is;

52° schuld: elk plichtsverzuim of elk gebrek aan zorgvuldigheid die in een bepaalde situatie vereist is. Factoren die bij de beoordeling van de schuldgraad van een sporter of begeleider in aanmerking moeten worden genomen, zijn bijvoorbeeld de ervaring van de sporter of begeleider, of de sporter of begeleider minderjarig is, speciale overwegingen zoals een handicap, het risico dat de sporter had moeten zien en de zorgvuldigheid en voorzichtigheid die de sporter aan de dag heeft gelegd met betrekking tot wat het gepercipieerde risico had moeten zijn. Bij de beoordeling van de schuldgraad van een sporter of begeleider moeten de in overweging genomen omstandigheden specifiek en relevant zijn voor de verklaring van het feit dat de sporter of begeleider is afgeweken van het verwachte standaardgedrag;

53° specifieke stof: elke verboden stof, met uitzondering van stoffen in de klassen van de anabolica en hormonen en de stimulerende middelen en hormoonantagonisten en modulators die als dusdanig zijn geïdentificeerd in de verboden lijst. Verboden methoden worden niet beschouwd als specifieke stoffen;

54° sportactiviteit: elke voorbereiding op of initiatief tot sportbeoefening met recreatieve, competitieve of demonstratieve doeleinden in georganiseerd verband;

57° substantiële hulp: om in aanmerking te komen voor een verminderde sanctie wegens substantiële hulp moet een sporter of begeleider: (1) alle informatie waarover hij of zij beschikt met betrekking tot dopingovertredingen volledig onthullen in een ondertekende schriftelijke verklaring, en (2) zijn of haar volledige medewerking verlenen aan het onderzoek en de uitspraak in elke zaak die verband houdt met die informatie, inclusief, bijvoorbeeld, het afleggen van een getuigenis op een hoorzitting indien een antidopingorganisatie of tuchtcommissie dat vraagt. Bovendien moet de verstrekte informatie geloofwaardig zijn en betrekking hebben op een belangrijk deel van een ingeleide zaak of, indien er nog geen zaak is ingeleid, volstaan om een zaak in te leiden.

58° toediening: het verstrekken, leveren of faciliteren van, of het houden van toezicht op, of het op een andere wijze deelnemen aan het gebruik of de poging tot gebruik door een andere persoon van een verboden stof of verboden methode, met uitzondering van de handelingen van bonafide medisch personeel met betrekking tot een verboden stof of verboden methode die wordt gebruikt voor reële en legitieme therapeutische doeleinden of om een andere aanvaardbare reden, en de handelingen met betrekking tot verboden stoffen die niet verboden zijn tijdens dopingtests buiten wedstrijdverband, tenzij de omstandigheden in hun geheel erop wijzen dat dergelijke verboden stoffen niet bedoeld zijn voor reële en legitieme therapeutische doeleinden of dat ze bedoeld zijn om de sportprestaties te verbeteren;

62° verboden lijst: de lijst met verboden stoffen en verboden methoden, vermeld in artikel 9;

63° verboden methode: elke methode die als zodanig wordt beschreven in de verboden lijst;

64° verboden stof: elke stof die als zodanig wordt beschreven in de verboden lijst;

65° besmet product: een product dat een verboden stof bevat die niet vermeld staat op het etiket of in de informatie die via een redelijke zoekopdracht op het internet te vinden is;

66° voorlopige hoorzitting: een hoorzitting in het kader van een voorlopige schorsing die de hoorzitting over de zaak ten gronde voorafgaat;

67° voorlopige schorsing: het tijdelijke verbod om deel te nemen aan wedstrijden, voorafgaand aan de definitieve uitspraak van het bevoegde disciplinaire orgaan over een beweerde dopingpraktijk;

68° wedstrijd: een sportactiviteit in de vorm van een race, match, spel of concours;

69° Wereldantidopingagentschap, afgekort WADA: de stichting die opgericht is onder Zwitsers recht op 10 november 1999 als internationale organisatie ter bestrijding van doping.

ART. 3.

In dit decreet wordt onder verstaan onder dopingpraktijk: de overtreding of de verschillende overtredingen van antidopingregels op een van de volgende wijzen:

1° de aanwezigheid van een verboden stof of van een metaboliet of marker daarvan in een monster dat afkomstig is van het lichaam van de sporter;

2° het gebruik of de poging tot gebruik door een sporter van een verboden stof of een verboden methode;

3° het ontwijken van een monsterneming, of het zonder geldige reden weigeren of zich niet aanbieden voor een monsternamen na de kennisgeving, vermeld in de toepasselijke antidopingregels;

4° elke combinatie van drie aangifteverzuimen of gemiste dopingtests binnen een periode van twaalf maanden;

5° het plegen van bedrog, of de poging daartoe, bij om het even welk onderdeel van de dopingcontrole, inclusief maar niet beperkt tot het intentioneel hinderen of de poging tot hinderen van een controlearts, bedrieglijke informatie verschaffen aan een ADO of het intimideren of de poging tot intimidatie van een potentiële getuige;

6° het bezit van een verboden stof of een verboden methode:

a) door een sporter binnen wedstrijdverband of het bezit door een sporter buiten wedstrijdverband van een buiten wedstrijdverband verboden stof of verboden methode, tenzij de sporter aantoonst dat het bezit strookt met een geldige TTN of een andere aanvaardbare rechtvaardiging;

b) door een begeleider binnen wedstrijdverband of het bezit door een begeleider buiten wedstrijdverband van een buiten wedstrijdverband verboden stof of verboden methode in verband met een sporter, wedstrijd of training, tenzij de begeleider aantoonst dat het bezit strookt met een aan de sporter toegekende geldige TTN of een andere aanvaardbare rechtvaardiging;

7° de handel of de poging tot handel in een verboden stof of verboden methode;

8° de toediening of de poging tot toediening aan een sporter binnen wedstrijdverband van een verboden methode of verboden stof, of de toediening of de poging tot toediening aan een sporter buiten wedstrijdverband van een verboden methode of een verboden stof die verboden is buiten wedstrijdverband;

9° het meewerken, aanmoedigen, helpen, aanzetten tot, samenzweren, verbergen of om het even welke andere vorm van opzettelijke medeplichtigheid in het kader van een dopingpraktijk of poging tot dopingpraktijk of de niet-naleving van een opgelegde uitsluiting of schorsing door een andere persoon dan de sporter;

10° verboden samenwerking. Onder verboden samenwerking wordt verstaan: de professionele of sportgerelateerde samenwerking van een sporter of begeleider met een begeleider die aan een van de volgende criteria voldoet. De begeleider:

- a) valt onder de bevoegdheid van een ADO en is uitgesloten van deelname aan sportactiviteiten;
- b) valt niet onder de bevoegdheid van een ADO en is niet uitgesloten van deelname aan sportactiviteiten conform de Code, maar hij is in een burgerlijke, strafrechtelijke of tuchtprocedure veroordeeld voor feiten die in een disciplinaire procedure conform de Code zouden worden beschouwd als een dopingpraktijk;
- c) treedt op als eerste aanspreekpunt of tussenpersoon voor een persoon als vermeld in punt a) of b).

De samenwerking vermeld in het eerste lid, 10°, a) is verboden gedurende de periode van uitsluiting.

De samenwerking vermeld in het eerste lid, 10°, b) is verboden voor een periode van zes jaar vanaf de strafrechtelijke, burgerrechtelijke of tuchtrechtelijke uitspraak of voor de periode van de opgelegde strafrechtelijke, burgerrechtelijke of tuchtrechtelijke sanctie, als deze laatste langer is dan zes jaar.

De samenwerking vermeld in het eerste lid, 10°, c) is verboden gedurende de periode het dat de persoon waarvoor de tussenpersoon optreedt, verboden is samen te werken met de sporter.

Voor de toepassing van deze bepaling is het noodzakelijk dat de sporter of begeleider vooraf schriftelijk door een bevoegde ADO, of door het WADA, op de hoogte is gebracht van de diskwalificerende status van de begeleider en de mogelijke gevolgen van de verboden samenwerking, en dat de sporter of begeleider de samenwerking redelijkerwijze kan vermijden. De ADO zal ook redelijke inspanningen leveren om de begeleider die het voorwerp is van de kennisgeving, mee te delen dat hij vijftien dagen heeft om aan de ADO te bewijzen dat de criteria, vermeld in het eerste lid, 10°, a) of b), niet van toepassing zijn.

Het eerste lid, 10° is ook van toepassing op de samenwerking met begeleiders die veroordeeld zijn voor feiten die voor 1 januari 2015 strafbaar waren, en nog niet verjaard zijn.

Het is aan de sporter of begeleider om aan te tonen dat de samenwerking met de begeleider, vermeld in het eerste lid, 10°, a) of b), niet professioneel of sportgerelateerd is.

ADO's die weet hebben van begeleiders die aan de criteria, vermeld in het eerste lid, 10°, voldoen, moeten die informatie doorgeven aan het WADA.

ART. 8.

§1. Het bewijs van een dopingpraktijk moet geleverd worden door de ADO. De bewijsstandaard is meer dan een afweging van waarschijnlijkheid, maar minder dan een bewijs boven redelijke twijfel. Als de sporter of begeleider een vermoeden moet weerleggen of specifieke feiten en omstandigheden moet bewijzen, is de bewijsstandaard een afweging van waarschijnlijkheid. Feiten met betrekking tot een dopingpraktijk kunnen met alle middelen van recht worden vastgesteld, inclusief bekentenissen.

§2. Met behoud van de toepassing van paragraaf 1 gelden in disciplinaire procedures overeenkomstig artikel 3.2 van de Code de volgende bewijsregels:

1° analytische methoden of beslissingslimieten die door het WADA zijn goedgekeurd na overleg met de desbetreffende wetenschappelijke gemeenschap en die zijn onderworpen aan collegiale toetsing, worden verondersteld wetenschappelijk geldig te zijn. Elke sporter of begeleider die de veronderstelling van wetenschappelijke validiteit wil weerleggen, moet als opschortende voorwaarde eerst het WADA op de hoogte brengen van de betwisting en de grondslag ervan. Het TAS kan op eigen initiatief ook het WADA op de hoogte brengen van een dergelijke betwisting. Op verzoek van het WADA zal de TAS-commissie een geschikte wetenschappelijke expert aanstellen om haar te helpen bij de beoordeling van de betwisting. Binnen tien dagen nadat het WADA die kennisgeving en het TAS-dossier heeft ontvangen, heeft het WADA het recht om als partij te

intervenieren, als amicus curiae op te treden of op een andere wijze bewijzen te leveren in een dergelijke procedure;

2° de door het WADA geaccrediteerde of goedgekeurde laboratoria worden vermoed de analyses van monsters en de bewaarprocedures te hebben uitgevoerd in overeenstemming met de Internationale Standaard voor Laboratoria. De sporter kan dat vermoeden weerleggen door aan te tonen dat een afwijking van de Internationale Standaard voor Laboratoria heeft plaatsgevonden die redelijkerwijs het afwijkende analyseresultaat kan hebben veroorzaakt. Als de sporter het vermoeden weerlegt door aan te tonen dat een afwijking van de Internationale Standaard voor Laboratoria redelijkerwijs het afwijkende analyseresultaat kan hebben veroorzaakt, moet de ADO aantonen dat die afwijking het afwijkende analyseresultaat niet heeft veroorzaakt;

3° onregelmatigheden die niet tot een afwijkend analyseresultaat of een andere dopingpraktijk hebben geleid, maken dergelijke resultaten of bewijs niet ongeldig. Als de sporter of begeleider aantoont dat een onregelmatigheid redelijkerwijs geleid heeft tot het vaststellen van een dopingpraktijk op basis van een afwijkend analyseresultaat of een andere dopingpraktijk, moet de ADO aantonen dat die onregelmatigheid het afwijkende analyseresultaat niet heeft veroorzaakt of niet de feitelijke basis is voor de vastgestelde dopingpraktijk;

4° feiten die worden aangetoond op grond van een beslissing van een rechtbank of een bevoegd professioneel disciplinair orgaan waartegen geen beroepsprocedure loopt, vormen een onweerlegbaar bewijs van de feiten tegen de sporter of begeleider waarop de beslissing betrekking heeft, tenzij de sporter of begeleider aantoont dat de beslissing de principes van eerlijke rechtsbedeling schendt;

5° de commissie die optreedt in een hoorzitting over een dopingpraktijk, mag een negatieve gevolgtrekking maken ten aanzien van een sporter of begeleider die wordt beschuldigd van de dopingovertreding op basis van zijn weigering, nadat hij daarvoor redelijke tijd op voorhand is opgeroepen, om te verschijnen tijdens de zitting, hetzij persoonlijk of telefonisch, zoals opgedragen door de commissie, en de vragen van de commissie of de ADO die de dopingovertreding ten laste legt, te beantwoorden.

§3. Met behoud van de toepassing van paragraaf 1 en 2 gelden de volgende specifieke bewijsregels:

1° een dopingpraktijk als vermeld in artikel 3, eerste lid, 1°, kan blijken uit een van de volgende feiten:

- a) de aanwezigheid van een verboden stof of metabolieten of markers ervan in het A-monster van de sporter, waarbij de sporter geen analyse vraagt van het B-monster en het B-monster niet wordt geanalyseerd;
- b) de analyse van het B-monster bevestigt de aanwezigheid van een verboden stof of metabolieten of markers ervan in het A-monster van de sporter;
- c) het B-monster wordt verdeeld over twee flessen en de analyse van de tweede fles bevestigt de aanwezigheid van de verboden stof of metabolieten of markers ervan in de eerste fles;

2° met uitzondering van de stoffen waarvoor in de verboden lijst specifiek een kwantitatieve limiet is opgegeven, vormt de aanwezigheid van om het even welke hoeveelheid van een verboden stof of metaboliet of marker ervan in een monster van een sporter als vermeld in punt 1°, een dopingpraktijk als vermeld in artikel 3, eerste lid, 1°. Als uitzondering op de algemene regel kunnen de verboden lijst of de Internationale Standaarden bijzondere criteria vaststellen voor de beoordeling van verboden stoffen die ook door het lichaam kunnen worden aangemaakt;

3° een dopingpraktijk als vermeld in artikel 3, eerste lid, 2°, kan blijken uit bekentenissen, getuigenverklaringen, documenten, conclusies uit de analyse van het biologisch paspoort of analyses die op zich niet volstaan om een dopingpraktijk als vermeld in artikel 3, eerste lid, 1°, aan te tonen.